



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusasja number	44-26/-
Otsuse kuupäev	03.03.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Vertetom Autokool MTÜ vaidlustus Tõrva Gümnaasiumi väikehankes „B-kategooria juhiloa esmaõppe teenus Tõrva Gümnaasiumile“
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Vertetom Autokool MTÜ, esindaja Kalmer Kiidma Hankija, Tõrva Gümnaasium

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 3 alusel

Jätta Vertetom Autokool MTÜ vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. Tõrva Gümnaasium (edaspidi Hankija) viis riigihanget „B-kategooria juhiloa esmaõppe teenus Tõrva Gümnaasiumile“ (edaspidi Riigihange) läbi väikehankena. Riigihange oli kuulutatud välja Tõrva valla kodulehel.

2. 19.02.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Vertetom Autokool MTÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Riigihankes. Vaidlustatud oli ühispakkujate OÜ Autosõit ja OÜ Autosõit Tartu pakkumuse edukaks tunnistamise otsus (Tõrva Vallavalitsuse 18.02.2026 korraldus nr 2-3/2026/64).

Vaidlustuses esines kõrvaldatavaid puudusi, muuhulgas oli tasumata riigilõiv 1280 eurot, kuid oli ka puudus, mida ei olnud võimalik kõrvaldada - Hankija oli sõlminud hankelepingu.

Hankija edastas 19.02.2026 vaidlustuskomisjonile sõlmitud hankelepingu, millest nähtuvalt on

¹ riigihangete seadus

leping digitaalselt allkirjastatud Hankija esindaja poolt 18.02.2026 kell 15.06 ning ühispakkujate OÜ Autosõit ja OÜ Autosõit Tartu esindaja poolt 18.02.2026 kell 15.32.

19.02.2026 otsusega vaidlustusajaks 30-26/- jättis vaidlustuskomisjon Vaidlustaja vaidlustuse RHS § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 7 alusel läbi vaatamata.

3. 02.03.2025 laekus vaidlustuskomisjonile Vaidlustaja uus vaidlustus, kus *palutakse tunnistada kaebeõigus kehtivaks ja lugeda Vertetom Autokooli senine vaie tähtaegselt esitatuks.*

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 alusel vaidlustusmenetlus lõpeb *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lõikes 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 3 alusel vaidlustuskomisjon jätab vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, *kui samas asjas on juba tehtud otsus vaidlustuskomisjonis või kohtus.*

Käesoleval juhul on tegemist olukorraga, kus samas vaidluses on vaidlustuskomisjon teinud otsuse 19.02.2026 (vaidlustusasi 30-26/-). Seega esineb alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks põhjendusel, et samas asjas on vaidlustuskomisjon juba teinud otsuse.

Kui Vaidlustaja polnud selle 19.02.2026 otsusega rahul, siis oli otsuses antud teada, et *otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).* Vaidlustuskomisjonile teada olevalt on Vaidlustaja ka kohtu poole pöördunud.

5. Vaidlustuskomisjonil ei ole õigust vaidlustuse esitamise tähtaega ennistada (Tallinna Ringkonnakohtu 16.01.2020 määrus, 3-19-2312, p 2).

(allkirjastatud digitaalselt)